

FE Y CIENCIA.

El principio de verificabilidad y la teoría de falsación.

Autor: José María Amenós Vidal. Psicólogo Clínico y Social (docencia e investigación desde 1984) por la Universidad Central de Barcelona (España). Miembro fundador y Administrador FPC.

Fundación Psicología y Cristianismo. c/ Museo, núm. 26 - 1º 1ª. 08912. Badalona (Barcelona). España. e-mail : info@psicologos.tk - url : www.psicologos.tk

Índice: Dedicatoria. Resumen. Presentación. Cap.1. La Filosofía de la Ciencia. a) El silogismo. b) El principio de causalidad y de redundancia cíclica. c) El principio de no-contradicción y relación significativa en hipótesis nulas. d) El método deductivo y la estadística aplicada. e) El principio de verificabilidad y la teoría de falsación. Cap. 2. La Síndone de Turín. a) Los dogmas de fe y pruebas científicas. b) La Sábana Santa y el Sudario de Oviedo. Conclusión. Palabras Clave. Nota de autor.

Dedicatoria.

Este breve artículo está dedicado al Padre Jesuita Jorge Loring, S.I., por sus más de 30 años de estudio sobre la Síndone de Turín y el Sudario de Oviedo, y está basado en su trabajo de docencia e investigación publicado en Ediciones Planeta : "La Sábana Santa : dos mil años después"; y en la versión on-line con el título: "La autenticidad de la Sábana Santa", de la Biblioteca del portal Catholic Net (miembro de la RIIAL: Red Informática de la Iglesia en América Latina).

Resumen.

A. Objetivos. La cultura de la civilización moderna lejos de suponer una apertura a lo trascendente, ha asumido en sus planteamientos una filosofía racionalista y empirista que desde el idealismo Kantiano y el escepticismo de su crítica de la razón pura ha sido signo de contradicción entre los pensadores contemporáneos, a causa de su oposición al "ars demonstrandi" de la teoría escolástica de la ciencia de San Anselmo de Canterbury, Santo Tomás de Aquino y Ramón Llull, cuyos postulados concilian la fe con la lógica de la razón.

B. Métodos. La noción de paradigma científico es la aportación que Thomas S. Khun ha hecho a la Ciencia, muestra es que la Psicología, desde esta vertiente ha podido dar forma a sus contenidos, como en otras disciplinas, y es la vertiente actual de la Filosofía de la Ciencia. El principio de verificabilidad de Ludwig Wittgenstein y la teoría de falsación de Karl Popper son la base principal de la metodología científica.

C. Resultados. Los argumentos descritos confirman que la metodología de la Ciencia no puede demostrar los dogmas de fe, del mismo modo, que tampoco los puede falsear. Sin embargo, si nos atenemos al hecho de que no es posible falsear las verdades de la fe, también es cierto por esta misma razón que la Ciencia debería admitir la posibilidad de que sean verdad.

D. Conclusiones. La Síndone de Turín es auténtica, por lo inexplicable de su realidad para la Ciencia.

Presentación.

La cultura de la civilización moderna lejos de suponer una apertura a lo trascendente, ha asumido en sus planteamientos una filosofía racionalista y empirista que desde el idealismo Kantiano y el escepticismo de su crítica de la razón pura ha sido signo de contradicción entre los pensadores contemporáneos, a causa de su oposición al "ars demonstrandi" de la teoría

escolástica de la ciencia de San Anselmo de Canterbury, Santo Tomás de Aquino y Ramón Llull, cuyos postulados concilian la fe con la lógica de la razón.

Esta contraposición entre fe y cultura se expresa junto aquellos axiomas científicos que se imponen como imperativo ético y convierten la organización social en un conjunto de personas que basan su conocimiento en un relativismo moral supeditado a lo científicamente demostrable y que se impone como medio de vida que excluye todo aquello que no es en sí mismo resultado de los avances de la ciencia y la técnica, y cuyo resultado es una sociedad carente de fe y moral que incluso niega todo sentido y valor de trascendencia.

Capítulo 1. La Filosofía de la Ciencia.

Los cambios más importantes ocurridos en la metodología científica se han producido durante el siglo XX, y proceden de aquellos filósofos de la ciencia, que como Bertrand Russell, consolidaron en el pensamiento de la época lo que se ha dado en llamar el positivismo lógico, cuyo planteamiento por hipótesis es el elemento fundamental en que se sustenta el conocimiento científico.

El principio de verificabilidad propuesto por Ludwig Wittgenstein y el Círculo de Viena, aportó nuevos planteamientos a la metodología de la demostración científica, adquiriendo su verdadera dimensión, cuando por definición Karl Popper acuñó la teoría de la falsación, por la cual los métodos de análisis de la ciencia, se basarán en hipótesis que intentarán demostrar la veracidad de las teorías sustentándose en proposiciones y axiomas que soportan la prueba de falsedad.

El conflicto de intereses que surge en este momento de la historia de la humanidad, y que por su indemostrabilidad según la filosofía racionalista de Immanuel Kant y positivista Russelliana, ha creado la mayor polémica entre defensores y detractores de aquel conocimiento que se adquiere con la experiencia de los hechos y su validez empírica, es el problema de la fiabilidad de las afirmaciones que se sustentan en la fe, que por no demostrables, soportan la prueba de la verdad, pero que por un conocimiento incompleto de la ciencia, se rechazan por pertenecer al plano de lo indemostrable, siendo en realidad esta misma razón la demostración de que el método científico es insuficiente e inadecuado para su verificación, y por tanto para su falsación.

Si nos atenemos a que los métodos científicos no han podido demostrar los dogmas de fe más controvertidos, el juicio de valor que hace la Ciencia es establecer toda crítica de lo trascendente, es decir, de todo aquello que escapa a los hechos demostrables mediante hipótesis científicas, imponiéndose como uno de sus principios básicos derivados de la filosofía de la ciencia, y convirtiendo en falso aquello que por su imposible demostración, en realidad debería según estos mismos postulados metodológicos demostrarse como verdadero por su imposibilidad de falsación, haciendo de la Ciencia un ejercicio de imposibilidad manifiesta de alcanzar a explicar con el conocimiento científico toda la realidad, y rechazando los principios éticos y morales que derivan de la experiencia vivida por la fe porque la Ciencia acaba por negar todo aquello de trascendente por lo cual se demuestra imposibilitada en su metodología e inadecuada en su conocimiento para abordar, siendo en realidad cuestiones que pertenecen a un plano que escapan al análisis científico y al principio de verificabilidad, y que por su imposible demostración de falsedad, tienen en definitiva una mayor probabilidad de ser verdad.

ARS DEMOSTRANDI.

La noción de paradigma científico es la aportación que Thomas S. Khun ha hecho a la Ciencia, muestra es que la Psicología, desde esta vertiente ha podido dar forma a sus contenidos, como en otras disciplinas, y es la vertiente actual de la Filosofía de la Ciencia.

El principio de verificabilidad de Ludwig Wittgenstein y la teoría de falsación de Karl Popper

son la base principal de la metodología científica.

La Ciencia no puede demostrar los dogmas de fe, así como no puede falsear los mismos, por tanto, por la propiedad transitiva de los elementos matemáticos, los dogmas de fe no son falsos.

A) El silogismo.

1) La propiedad transitiva de los elementos matemáticos se puede aplicar según el principio de verificabilidad: $A = B$; $A = C$; $B = C$; y según la teoría de falsación: $A \neq B$; $A \neq C$; $B \neq C$; si A es distinto de B , A distinto de C , B es distinto de C ; es decir, si la Ciencia (A) no puede demostrar los dogmas de fe (B), así como [la Ciencia (A)] no puede falsear los mismos (C), los dogmas de fe (B) no son falsos (C).

Silogismo = Ejemplo 1: si = si (afirmación); si = no x no (la negación de una negación = afirmación); Ejemplo 2 : + = + (positivo) ; + = - x - (negativo por negativo = positivo); es decir, el principio de verificabilidad y la teoría de falsación nos llevan por silogismo a la misma conclusión: los dogmas de fe no son falsos, según la propiedad transitiva de los elementos matemáticos, por el silogismo del principio de verificabilidad y la teoría de falsación.

2) El principio de verificabilidad de Ludwig Wittgenstein y el Circulo de Viena (Carnap, Hempel, ...) y la teoría de falsación de Karl Popper son la base de la metodología de la Ciencia, porque el planteamiento estadístico de hipótesis nulas (H_0) y alternativas (H_1) se basa en los postulados de la Estadística aplicada (ej. correlaciones de Pearson, ...) sobre la relación significativa y no-significativa, respectivamente, entre variables cuantitativas (o cualitativas).

B) El principio de causalidad y de redundancia cíclica.

La propiedad transitiva de los elementos matemáticos ha de cumplir con la condición de aplicación del principio de causalidad.

Si $A = B$, y $A = C$, entonces $B = C$, donde B es igual a C , y del mismo modo, si $A \neq B$, y $A \neq C$, entonces $B \neq C$, donde B es el contrario a C , ha de cumplir con las "condiciones de aplicación" necesarias para verificar o falsear una hipótesis nula (H_0) o alternativa (H_1) para establecer su relación significativa o no-significativa, es decir, su principio de causalidad.

De modo que, si $A \neq B$ porque la Ciencia no puede demostrar los dogmas de fe, $A \neq C$, porque la Ciencia no es falsa; y $B \neq C$, porque los dogmas de fe no son falsos, cumple con el principio de causalidad y sus condiciones de aplicación son que A , B y C cumplen con la desigualdad transitiva, es decir, son contrarios.

La Estadística Aplicada utiliza el principio de causalidad para el planteamiento de hipótesis nulas o alternativas, para encontrar su relación significativa o no-significativa.

$A \neq B$

H_0 : La Ciencia no puede demostrar los dogmas de fe.

$A = B$

H_1 : La Ciencia puede demostrar los dogmas de fe.

$A \neq C$

H_0 : La Ciencia no es falsa (... no los puede falsear).

$A = C$

H_1 : La Ciencia es falsa (... los puede falsear).

$B \neq C$

Ho : Los dogmas de fe no son falsos.

$B = C$

H1 : Los dogmas de fe son falsos.

Es decir:

Ho : porque la Ciencia no puede demostrar los dogmas de fe, la Ciencia y los dogmas de fe no son falsos.

H1: porque la Ciencia puede demostrar los dogmas de fe, la Ciencia y los dogmas de fe son falsos.

Por el principio de causalidad, se admite la significación de Ho porque igual que la Ciencia no puede demostrar los dogmas de fe, no son falsos, y la no-significación de H1 porque la Ciencia pudiendo demostrar los dogmas de fe, los considera falsos.

El principio de redundancia cíclica.

En otro ejemplo, si prescindimos de la condición de aplicación del principio de causalidad de la propiedad transitiva, el resultado es consecuencia de no plantear las Ho y H1 correctas.

$A = B$

Ho : La Persona es un ser animado.

$A \neq B$

H1 : La Persona no es un ser animado.

$A = C$

Ho : La Persona es un ser inerte.

$A \neq C$

H1 : La Persona no es un ser inerte.

$B = C$

Ho : El ser animado es inerte.

$B \neq C$

H1 : El ser animado no es inerte.

Aunque cambiemos los términos, y consideremos Ho y H1 al revés:

Ho : porque la Persona no es un ser animado, la Persona y el ser animado no son inertes.

H1: porque la Persona es un ser animado, la Persona y el ser animado son inertes.

Por el principio de causalidad, no se admite ni la significación de Ho porque si la persona no es un ser animado, resulta que ambos no son inertes, y tampoco la significación alternativa de H1 porque resulta que si la persona es un ser animado, ambos son inertes.

Esta es la falacia metodológica que por no respetar las condiciones de aplicación del principio de causalidad en la propiedad transitiva de los elementos matemáticos, se denomina el principio de redundancia cíclica que no ofrece alternativa para la Ciencia, pues siempre se trata de una relación no-significativa, tanto para Ho y H1.

Por esta razón, existen muchos estudios experimentales sin resultados porque el

planteamiento estadístico ha llevado a un "callejón sin salida" a los científicos.

EL MÉTODO DEDUCTIVO.

Según la propiedad transitiva por el silogismo de las premisas H_0 y H_1 llegamos por el principio de causalidad a la deducción de las relaciones significativas y no-significativas entre elementos matemáticos.

A) Silogismo.

Premisa 1: $A \neq B$, $A \neq C$ y $B \neq C$ (H_0)

Premisa 2: $A = B$, $A = C$ y $B = C$ (H_1)

B) Principio de causalidad.

H_0 : ... porque la Ciencia no puede demostrar los dogmas de fe, también resulta que no son falsos (relación significativa).

H_1 : ... porque la Ciencia puede demostrar los dogmas de fe, resulta que son falsos (relación no-significativa).

La Premisa 1 y 2 nos llevan a deducir (H_0 por su significación y H_1 por su no-significación) la aceptación de la hipótesis nula (V) y a rechazar la hipótesis alternativa (F).

V = Verdadero (Principio de verificabilidad).

F = Falso (Teoría de falsación).

C) El principio de no-contradicción y relación significativa en hipótesis nulas.

Si deducimos que de aplicar por silogismo: 1) el principio de verificabilidad: $A = B$, $A = C$, y $B = C$; suponiendo su igualdad transitiva de A, B y C, resulta a partir de la verificación (afirmación) de una falsedad, que es falso (F); y 2) la teoría de falsación: $A \neq B$, $A \neq C$, y $B \neq C$; suponiendo su desigualdad transitiva de A, B y C, resulta a partir de la falsación (negación) de una falsedad, que es verdad.

Asimismo, con la condición de aplicación del principio de causalidad en la propiedad transitiva, es decir, a partir de las relaciones significativas y no-significativas establecidas entre elementos matemáticos, deducimos que la hipótesis nula (premisa 1): $A \neq B$, $A \neq C$, y $B \neq C$ (H_0 : ... porque la Ciencia no puede demostrar los dogmas de fe, ni tampoco falsearlos, los dogmas de fe no son falsos) resulta ser verdad (V) por el principio de no-contradicción o relación significativa.

Por esta razón, la premisa 1 (H_0) cumple con el principio de verificabilidad, al aplicar la teoría de falsación ($A \neq B$, $A \neq C$, y $B \neq C$), porque nos hallamos en el supuesto del principio de no-contradicción (relación significativa en las hipótesis nulas) del que se deduce que H_0 : ... los dogmas de fe no son falsos; es decir, tiene sentido y no es absurdo afirmar que la Ciencia no pudiendo demostrar, ni falsear los dogmas de fe, concluya que no son falsos.

No ocurre así con la hipótesis alternativa (premisa 2): $A = B$, $A = C$, y $B = C$ (H_1 : ... los dogmas de fe son falsos), que incurre en el principio de contradicción (relación no-significativa en las hipótesis alternativas), es decir, de que no tiene sentido o es absurdo afirmar que la Ciencia pudiendo demostrar y falsear los dogmas de fe, concluya que son falsos.

En definitiva, podemos verificar o afirmar por el principio de verificabilidad en base a la relación significativa entre elementos en desigualdad transitiva, y deducir por el principio de no-contradicción, la verdad (V) de la hipótesis nula (H_0), y sucesivamente, falsear o negar por

la teoría de falsación en base a la relación no-significativa entre elementos en igualdad transitiva, y deducir por el principio de contradicción, la falsedad (F) de la hipótesis alternativa (H1).

Conclusión.

Ho : ... porque la Ciencia no puede demostrar los dogmas de fe, ni tampoco falsearlos, los dogmas de fe no son falsos (V).

En otras palabras, porque la Ciencia no pueda demostrar los dogmas de fe, ni falsearlos, no significa necesariamente que estos sean falsos, al contrario, pueden ser perfectamente verdaderos.

Por el silogismo de Ho: $V = V (A = B, A = C, \text{ y } B = C)$; $V = F \times F$ (la falsación de una falsedad = verdad) $(A \neq B, A \neq C, \text{ y } B \neq C)$.

Que es lo mismo que decir, Ho : ... porque la Ciencia ha de demostrar los dogmas de fe, y también verificarlos, los dogmas de fe son verdaderos (V).

Esta es la razón de ser de la Ciencia, y de los intentos de los científicos que son creyentes, cuando analizan la Sábana Santa de Turín, y el Sudario de Oviedo.

D) El método deductivo.

Conocimiento de lo que se observa con la deducción de hipótesis lógicas a partir de variables cuantitativas (o cualitativas).

Si consideramos:

Variables: A, B y C.

V (Verdadero): Principio de verificabilidad.

F (Falso): Teoría de falsación.

Ho : Hipótesis nulas (principio de no-contradicción y relaciones significativas).

H1: Hipótesis alternativas (principio de contradicción y relaciones no-significativas).

Tal como se expresa, así:

1. Hipótesis nula (Ho): Principio de no-contradicción y relación significativa:

A) $V = V$ (principio de verificabilidad)

Ho ($A = B, A = C, \text{ y } B = C$): ... porque la Ciencia ha de demostrar los dogmas de fe, y también verificarlos, los dogmas de fe son verdaderos (V).

Si bien,

B) $V = F \times F$ (teoría de falsación)

Ho ($A \neq B, A \neq C, \text{ y } B \neq C$): ... porque la Ciencia no puede demostrar los dogmas de fe, ni tampoco falsearlos, los dogmas de fe no son falsos (V).

2. Hipótesis alternativa (H1): Principio de contradicción y relación no-significativa:

A) $V \neq F$ (principio de verificabilidad)

H1 (A = B, A = C, y B = C): ... porque la Ciencia puede demostrar los dogmas de fe, y puede falsearlos, los dogmas de fe son falsos (F).

O también,

B) V # F x F (teoría de falsación)

H1 (A # B, A # C, y B # C): ... porque la Ciencia no ha de demostrar los dogmas de fe, y tampoco verificarlos, los dogmas de fe no son verdaderos(F).

Estadística aplicada.

En general, se aplica a las muestras grandes mayores de 30 ítems, la prueba paramétrica del coeficiente de correlación lineal de Pearson, y a las muestras pequeñas que son menores o iguales a 30 ítems, la prueba no-paramétrica del coeficiente de correlación ordinal de Spearman, que permiten establecer la dependencia (directa o inversa) e independencia entre factores cuantitativos (o cualitativos).

Las variables deben ser continuas, progresivas y uniformes. Por esta razón, con el fin de cumplir con el criterio de paridad, y conseguir muestras análogas (ajustar las series para que puedan ser equivalentes en tamaño) u homólogas (controlar los sesgos para que puedan ser comparables en tipo), se calcula el intervalo de la ley normal (muestras grandes) o según la ley de Student-Fisher (muestras pequeñas), con la desviación típica, la esperanza matemática y límite de riesgo, para el conjunto de variables intervinientes, que incluye los ítems de confianza estadística para obtener resultados fiables y válidos en las pruebas de decisión.

E) El principio de verificabilidad y la teoría de falsación.

1. Consideraciones previas.

Principio de no-contradicción y relaciones significativas.

V = V Ho : Hipótesis nulas.

Supuesto A: ... los dogmas de fe son verdaderos (V).

V = V x V idem V = V (principio de verificabilidad).

Supuesto B: ... los dogmas de fe no son falsos (F x F).

V = V x F x F idem V = F x F (teoría de falsación).

Principio de contradicción y relaciones no-significativas.

V # F H1 : Hipótesis alternativas.

Supuesto A: ... los dogmas de fe son falsos (F).

V # F x F idem V # F (principio de verificabilidad).

Supuesto B : ... los dogmas de fe no son verdaderos (F x V).

V # F x F x V idem V # F x F (teoría de falsación).

2. Planteamiento.

Principio de Verificabilidad (PV).

$V = V$ (principio de no-contradicción y relaciones significativas).

H_0 : ... los dogmas de fe son verdaderos.

$V \neq F$ (principio de contradicción y relaciones no-significativas).

H_1 : ... los dogmas de fe son falsos.

Teoría de Falsación (TF).

$V = F \times F$ (principio de no-contradicción y relaciones significativas).

H_0 : ... los dogmas de fe no son falsos.

$V \neq F \times F$ (principio de contradicción y relaciones no-significativas).

H_1 : ... los dogmas de fe no son verdaderos.

Variables dependientes e independientes.

El principio de no-contradicción y las relaciones significativas en hipótesis nulas se explican por los enunciados que normal y habitualmente se utilizan en la Estadística aplicada y la metodología de la Ciencia para encontrar las relaciones significativas entre variables cuantitativas (o cualitativas), es decir, su principio de no-contradicción. Ejemplos: Se rechaza la independencia ...; Se acepta la dependencia ...; Existe una relación significativa ...; Nada se opone a aceptar la dependencia ... entre Variables.

Capítulo 2. La Síndone de Turín.

La Ciencia con el análisis del Carbono 14, creyó encontrar una prueba de falsedad de la Sábana Santa, cuando en realidad se ha visto imposibilitada de demostrar que principios sustentan la impresión de aquella imagen que quedó plasmada en la Síndone de Turín, y por tanto se ha mostrado incapaz con sus métodos de desvelar el verdadero origen de la figura que aparece en el lienzo. En cambio, ha considerado como una prueba irrefutable el resultado con isótopos radiactivos, cuando la cuestión implícita que deriva de ellos es la incapacidad de explicar, lo más importante, cómo se originó tal imagen y cual es su verdadera naturaleza.

De este modo, comprendemos la insuficiencia de los métodos de la Ciencia, y cuanto se ve de incapaz de demostrar la verdad cuando asegura con su conocimiento incompleto una falsedad.

En realidad, y en un ejercicio de responsabilidad se debería asumir que al igual que la fe, los hechos que derivan de ella son inexplicables, porque como la imagen tridimensional que aparece en el Santo Sudario sigue siendo a todas luces una incógnita para la Ciencia, por su misma incapacidad de demostrar el origen de lo inexplicable de su realidad, por esta misma razón, se debería creer en realidad que las verdades de la fe como la Sábana Santa de Turín siguen siendo un misterio que la Ciencia no ha podido resolver ni explicar.

No obstante, la cuestión más importante y que nos ocupa en realidad, es que existen más pruebas que demuestran su autenticidad y refutan su falsedad, y que si bien por incapacidad no demuestran su falsedad, nos llevan a concluir su veracidad.

A) Los dogmas de fe y pruebas científicas.

Los argumentos descritos confirman que la metodología de la Ciencia no puede demostrar los dogmas de fe, del mismo modo, que tampoco los puede falsear.

Sin embargo, si nos atenemos al hecho de que no es posible falsear las verdades de la fe, también es cierto por esta misma razón que la Ciencia debería admitir la posibilidad de que sean verdad.

Por esta razón, y en relación con las pruebas científicas que resultan del estudio de la Síndone de Turín:

- 1) El estudio de la película de polen depositado en la sábana santa, que confirma que estuvo en contacto con especies autóctonas ya extinguidas en la actualidad, y que pertenecen a la zona y época de Jesucristo.
- 2) El análisis de las imágenes tridimensionales sobre las monedas que aparecen al nivel de los globos oculares, y que recuerdan la antigua tradición que se practicaba en los enterramientos hebreos, y que según los estudios numismáticos, pertenecen al tiempo del Imperio Romano contemporáneo a Jesucristo.
- 3) La investigación sobre el tejido de lino, el tipo de telar, y la técnica utilizada para su elaboración, que confirman se trata de un sudario característico del lugar y al comienzo de la era cristiana.
- 4) Los estudios anatomopatológicos que confirman el tipo de flagelación y suplicio practicado en los reos, en tiempos de Jesús de Nazareth, y su descripción en detalle según versan los Evangelios.
- 5) Las pruebas que sobre el arte pictórico se han encontrado de la santa faz, y que coinciden con el recorrido histórico de la Sábana Santa, desde tierras de Palestina hasta su ubicación

actual en Turín.

En definitiva, deberíamos concluir que es auténtica, y más por una razón muy importante, y es que los científicos no se explican como es posible reproducir el efecto que ocasionó la impresión de tal imagen, no existe técnica científica posible, ni procedimiento conocido que pueda conseguir su impresión.

Esta es la cuestión, que la Ciencia al aplicar el análisis del Carbono 14, no ha tenido en cuenta, y que nos obliga a interrogarnos y afirmar sin lugar a dudas que responder a esta incógnita, es crucial para resolver el enigma de su verdadera realidad, porque su origen es desconocido.

B) La Sábana Santa y el Sudario de Oviedo.

Las pruebas científicas señaladas confieren a la Sábana Santa la cualidad de ser un objeto de investigación único en su género, porque la Ciencia no puede encontrar otro camino posible para demostrar los dogmas de fe (que por no ser demostrablemente falsos soportan la prueba de la verdad), dificultado por la realidad inexplicable del principio científico que sustenta en origen la naturaleza de su imagen impresa.

El Sudario de Oviedo, ofrece la posibilidad de hacer estudios experimentales comparativos, que permiten corroborar las pruebas científicas que basan su metodología en investigaciones fisiopatológicas sobre la Síndone de Turín. Desde este punto de vista, el Centro Español de Sindonología, ha conseguido determinar a partir de métodos anatómicos y forenses, que las manchas de sangre en ambos tejidos se superponen indisociablemente y corresponden a una misma persona, lo cual permite afirmar por inferencia su autenticidad.

De todos modos, sigue existiendo un obstáculo infranqueable para los científicos, y que es comprender, así como explicar el fenómeno físico-químico y radiactivo, que invalida los resultados con Carbono 14, porque los científicos no han conseguido aplicar la prueba, con garantías suficientes para controlar los factores de distorsión, es decir, conociendo del tipo de fuente de energía de que se trata y como afecta a la aplicación de los isótopos, una incógnita para la Ciencia, porque precisamente dejó impresa una imagen tridimensional en negativo fotográfico en el tejido de lino, y es a todas luces un enigma.

Conclusión.

Es en este nivel de la discusión en el que podemos afirmar que la fe es expresión de la libre voluntad de la razón y del sentimiento de lo vivido, y que la Ciencia se muestra incapaz de comprender a causa de la insuficiencia manifiesta de demostrar los hechos de su experiencia.

La Síndone de Turín es auténtica, por lo inexplicable de su realidad para la Ciencia.

Palabras Clave.

Los dogmas de Fe son expresión de la libre voluntad de la razón y del sentimiento de lo vivido, que los métodos de análisis de la Ciencia se muestran incapaces de comprender a causa de la insuficiencia manifiesta de demostrar los hechos de su experiencia, sea a través del Principio de verificabilidad de Ludwig Wittgenstein que mediante la proposición de hipótesis intentan demostrar la veracidad de las teorías, o la Teoría de falsación de Karl Popper que busca demostrar su autenticidad sustentándose en proposiciones y axiomas que soportan la prueba de falsedad.

Nota de autor.

Con ocasión de la tesis que se ha presentado para participar en CIVE 2006 sobre "Fe y

Ciencia : el principio de verificabilidad y la teoría de falsación" y por el interés manifiesto que sugirió la presentación de nuestra tesis sobre "Psicología del Martirio : I. El testimonio de fe del s. I-IV d J.C. en el Imperio Romano; II. Los mártires cristianos del s. XX en la II Guerra Mundial" (J.M. Amenós, M.A. Correa y J. Mandingorra) en la anterior edición del VI CVP - Congreso Virtual de Psiquiatría - Interpsiquis 2005 en Psiquiatria.com

Les participamos a los asistentes al VI Congreso Internacional Virtual de Educación en Cibereduca.com de la tercera entrega sobre "Psicología y Martirio : un estudio preliminar sobre las capitulaciones martiriales y la cláusula de excepción" (G. Carrére y J.M. Amenós), que en esta ocasión hemos presentado a su publicación en la revista electrónica Monografias.com para que les sea posible su consulta y de la que les informamos en la siguiente comunicación.

Psicólogos cristianos señalan que Juan Pablo II es mártir por una cláusula de excepción.

Corresponsal de prensa : **Patricia Navas**. 7 diciembre 2005 (Barcelona). Agencia Veritas - AV05120710

La Fundación Psicología y Cristianismo afirma que el Papa Juan Pablo II es un mártir de la fe, además de confesor, por una cláusula de excepción de las capitulaciones martiriales, en la tesis que ha presentado para participar en el VI Congreso Internacional Virtual de Educación CIVE 2006, según informó a Veritas su administrador, José María Amenós.

Esa cláusula destaca que "una víctima de un acto martirial también puede quedar en vida, en calidad y resultado de que la persecución del victimario sea de asesinato frustrado tal como si hubiera sido un homicidio consumado cuando de ello no varía la sangre derramada por Cristo ni el testamento espiritual del victimado".

El texto se refiere a "la cláusula de excepción por la que se justifica la anticipación de su proceso de beatificación al constatar en sus virtudes heroicas a raíz del atentado que sufrió el 13 de mayo de 1981 que estamos frente a un mártir y confesor de la fe".

La Fundación destaca que Juan Pablo II cumple además los requisitos de "la inviolabilidad de su orden moral como ser humano, la dignidad de su persona a imagen y semejanza de Dios y el signo preclaro de su santidad en la Iglesia".

El estudio, la tercera entrega sobre Psicología del Martirio, afirma que el martirio es lo contrario del homicidio y explica que "el acto martirial es dar testimonio de fe y no un acto criminal".